



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

P-34/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužiteljice Ana-Marija Staničić pok. Ante, OIB: 82452997679, Baška Voda, Blato 43, zastupana po punomoćniku Dariu Vitliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1) Ante Radić pok. Ćire, OIB: 45212439470, Baška Voda, Vladimira Nazora 10, pod 2) Perla-Perina Marijan pok. Ćire rođena Radić, OIB: 02182206977, Brela, Put Luke 46, tuženi pod 1) i pod 2) u svoje ime i kao jedini nasljednici Fra Ante Radića pok. Ante i Ivana Radić pok. Ante, pod 3) Branko Borković pok. Gojka, OIB: 71269193425, Baška Voda, Vladimira Nazora 10, pod 4) Zlatko Vela pok. Ante, OIB: 58176633035, Podgora, Obala braće Kokića 69, pod 5) Jurislav Vela pok. Ante, OIB: 72030712052, Zagreb, Lavoslava Švarca 5 i pod 6) Tijana Sadiković, OIB: 43370447084, Split, Kukuljevićeva 26, tuženi pod 4), pod 5) i pod 6) u svoje ime i kao jedini nasljednici Ranka Vela pok. Ante, radi utvrđenja prava vlasništva, dana 16. veljače 2026,

presudio je

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužiteljica Ana-Marija Staničić pok. Ante, OIB: 82452997679 isključiva vlasnica nekretnine u Baškoj Vodi, označene kao čestica zemlje 5260, oranica u guvnina bata, upisane u zk.ul. 976 k.o. Bast-Baška Voda, ukupne površine 54 m², tako da je to pravo vlasništva u zemljišnoj knjizi pogrešno upisano na tuženima i na njihovim označenim pravnim prednicima čiji su ti tuženi jedini nasljednici, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste, u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva navedene čestice zemlje na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na toj čestici zemlje u cijelosti sa imena tuženika pod 1) Ante Radića pok. Ćire (za 35/64+1/96 dijela), sa tužene pod 2) Perle-Perine Marijan pok. Ćire rođena Radić (za 3/64+1/96 dijela), sa Ivana Radića pok. Ante i sa Fra Ante Radića pok. Ante-pravnih prednika tuženih pod 1) i pod 2) (svakog za po 8/64 dijela), sa tuženika pod 3) Branka Borkovića pok. Gojka (za 1/96 dijela), sa tuženika pod 4) Zlatka Vela pok. Ante (za 2/64 dijela), sa tuženika pod 5) Jurislava Vela pok. Ante (za 2/64 dijela), sa tužene pod 6) Tijane Sadiković (za 2/28 + 1/64 dijela), te sa imena Ranka Vela pok. Ante-pravnog prednika tuženih pod 4), 5) i 6) (za 2/64 dijela).“

Obrazloženje

1. Tužiteljica Ana-Marija Staničić je protiv tuženika pod 1) Ante Radića, pod 2) Perle-Perine Marijan, pod 3) Branka Borkovića, pod 4) Zlatka Vele, pod 5) Jurislava Vele i pod 6) Tijane Sadiković, podnijela tužbu radi utvrđenja prava vlasništva, u kojoj navodi da je u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj nekretnina u Baškoj Vodi, označena kao čestica zemlje 5260, oranica u guvnina bata, upisana u zk.ul. 976 k.o. Bast-Baška Voda, ukupne površine 54 m², uknjižena na tuženiku pod 1) u dijelu od 35/64+1/96, na tuženoj pod 2) u dijelu od 3/64+1/96 (koja se je na suvlasnički dio od 3/64 upisala pod rođenim prezimenom „Radić“ temeljem odluke o nasljedstvu Kotarskog suda u Makarskoj iza smrti svog djeda Ante Radića pok. Ivana, broj O-3/45, od 30.lipnja 1948.godine, a na suvlasnički dio od 1/96 temeljem rješenja o nasljeđivanju Ante Barbića, javnog bilježnika u Makarskoj iza smrti svoje majke Rozarije (Rose) Borković pod brojem O-271/03, UPP/OS-107/04, od 18.studenog 2004.godine pod prezimenom „Marijan“ koje prezime je uzela nakon svoje udaje, tako da se radi o istoj osobi), na Fra Anti Radiću pok. Ante u dijelu od 8/64 koji je preminuo 20.siječnja 1964.godine, te su njegovi jedini zakonski nasljednici drugog nasljednog reda tuženi pod 1) i pod 2) kao njegovi nećaci-djeca njegovog ranije preminulog brata Ćire Radića pok. Ante, na Ivanu Radiću pok. Ante koji je također preminuo bez svojih potomaka, pa su njegovi jedini nasljednici identični nasljednicima Fra Ante Radića pok. Ante, na tuženiku pod 3) u dijelu od 1/96, na tuženiku pod 4) u dijelu od 2/64, na tuženiku pod 5) u dijelu od 2/64, na tuženoj pod 6) u dijelu od 2/128, na tuženoj pod 7) u dijelu od 2/128, te na Ranku Vela pok. Ante u dijelu od 2/64 koji je preminuo 23.svibnja 2015.godine, te su njegovim jednim nasljednicima drugog nasljednog reda rješenjem o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod brojem 60 O-10844/2017, od 09.listopada 2018.godine proglašeni tuženi pod 4) i pod 5) kao njegova braća, te tužena pod 6) i Nataša Sadiković kao njegove nećakinje (kćerke njegove ranije preminule sestre Marilke Maršić rođ. Vela koja je preminula 26.rujna 2013.godine), time da je 21.srpnja 2020.godine preminula i Nataša Sadiković koju je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Borice Kovačević, javnog bilježnika u Splitu, pod brojem O-3078/20, UPP/OS-86/2020, od 03.rujna 2020.godine u cijelosti naslijedila tužena pod 7) kao njena kćerka, tako da su svi tuženi pasivno legitimirani u ovom postupku u svoje ime i kao nasljednici njihovih označenih pravnih prednika, čija legitimacija je utvrđena u pravomoćno okončanim postupcima vođenim pred Naslovnim sudom pod brojem P-1745/16 i P-880/2021. Suprotno navedenom zemljišnoknjižnom stanju a sukladno stvarnom stanju na terenu, tužiteljica je isključiva stvarna vlasnica predmetne čestice zemlje, tako da je u zemljišnoj knjizi pogrešan i neistinit upis tog prava vlasništva na tuženima i na njihovim označenim pravnim prednicima. Naime predmetna čestica zemlje kao i niz drugih nekretnina u Baškoj Vodi je svojedobno predstavljala zemljišnoknjižno i stvarno vlasništvo Ante Radića pok. Ivana koji je preminuo 05.svibnja 1944.godine nakon čega su ga temeljem pravomoćne odluke o nasljedstvu Kotarskog suda u Makarskoj, pod brojem O-3/45, od 30.lipnja 1948.godine naslijedili sinovi Ivan Radić, Fra Ante-Petar Radić, unuci Ante Radić pok. Ćire-tuženik pod 1), Perla Radić pok. Ćire-tužena pod 2), nevjesta Rosa Radić ud. Ćire (ovi pod 1), 2) i 3) kao nasljednici njegovog ranije preminulog sina Ćire Radića), te nevjesta Karmela Radić ud. Frane (kao nasljednica njegovog ranije preminulog sina Frane Radića). Isti su 24.ožujka 1947.godine uz sudjelovanje Stipana Šimića pok. Ivana kao sudbenog vještaka sklopili obraničku presudu po kojoj je predmetna čestica zemlje 5260, zvana „Lužine Blato“ sa jednom smokvom koja se je tu nalazila, pripala u isključivo vlasništvo Karmeli Radić ud. Frane. Karmela Radić ud.

Frane je preminula 21.travnja 1948.godine, te je istu u odnosu na svu njenu nepokretnu imovinu, pravomoćnom odlukom o nasljedstvu Kotarskog suda u Makarskoj, pod brojem O-316/48, od 29.siječnja 1949.godine naslijedio njen brat Ante Vela Jurin (dok su brat Milan Vela pok. Jure i sestra Milena Vela pok. Jure kao zapis dobili „robu“), time da je Ante Vela Jurin preminuo 08.siječnja 1950.godine nakon čije smrti su istog pravomoćnom odlukom o nasljedstvu, pod brojem O-21/50, od 03.ožujka 1950.godine naslijedili djeca Zlatko Vela-tuženik pod 4), Jurislav Vela tuženik pod 5), Marilka Vela (kasnije udata Maršić)-majka tužene pod 6) a baka tužene pod 7), te Ranko Vela. Kako je otac tužiteljice, Ante Staničić pok. Mile (Mihe) na predmetnom predjelu od davnina zvanom „Žugića Blato“ imao stare kuće, isti je od tuženih pod 4) pod 5), te od njihovog brata Ranka Vela i sestre Marilke Maršić kupoprodajnim ugovorom zaključenim 07.siječnja 1954.godine kupio predmetnu nekretninu za iznos od ondašnjih 1.000 dinara koji iznos im je isplatio u dvije rate, prvu 07.siječnja 1954.godine, a drugu 18.travnja 1956.godine, te je predmetnu nekretninu skupa sa okolnim zemljištem nastavio koristiti kao isključivi vlasnik sve do svoje smrti, 28.studenog 1958.godine, da bi ga nakon toga pravomoćnim rješenjem o nasljedstvu Kotarskog suda u Makarskoj, pod brojem O-161/58, od 27.prosinca 1958.godine naslijedili supruga Boženka Staničić, sinovi Gorki Staničić i Slaven Staničić, te kćerka Ana-Marija Staničić-tužiteljica, koji su nastavili koristiti predmetnu nekretninu kao i susjedne nekretnine sa kućama izgrađenim na istima. Kako su isti imali više nekretnina na predmetnom predjelu, istima je Skupština Općine Makarska, je donijela rješenje broj: UP-I-03-227/1-84, od 04.travnja 1985.godine, te im je kao stvarnim korisnicima dana na korištenje u svrhu oblikovanja njihove građevinske parcele, između drugih nekretnina, označenih kao čestica zemlje 5261, dio čestice zemlje 7656/3, dio čestice zemlje 7765, i predmetna nekretnina označena kao čestica zemlje 5260 u površini od 54 m², koja sa ostalim nekretninama čini vrt i sastavni dio (okućnicu) čestice zgrade 210/3. Tužiteljica, Boženka Staničić-majka tužiteljice, Gorki Staničić i Slaven Staničić-braća tužiteljice, kao nasljednici Ante Staničića pok. Mije (Mihe) su 07.svibnja 1991.godine pred Općinskim sudom u Makarskoj u predmetu pod poslovnim brojem I.R-65/91, zaključili sudsku nagodbu kojom su izvršili podjelu nekretnina koje su predstavljale vlasništvo njihovog prednika-supruga, odnosno oca, po kojoj diobi je predmetna čestica zemlje 5260 kao sastavni dio čestice zemlje 5261 koja je predstavljala građevinsku česticu, skupa sa česticom zgrade 210/3 pripala u isključivo vlasništvo tužiteljici, koja je nakon toga predmetnu česticu zemlje 5260, skupa sa česticom zemlje 5261 i česticom zgrade 210/3, anagrafske oznake Naputica 5, nastavila koristiti kao jedina i isključiva vlasnica, time da se je ista u međuvremenu uknjižila kao isključiva vlasnica čestice zemlje 5261 i čestice zgrade 210/3 Međutim, s obzirom da rješenje Skupštine općine Makarska broj: UP-I-03- 227/1-84, od 04.travnja 1985.godine kojim je tužiteljici, njenoj majci Boženki Staničić te njenoj braći Gorkom Staničiću i Slavenu Staničiću dana na korištenje predmetna čestica zemlje 5260 radi formiranja građevne čestice nije provedeno u zemljišnu knjigu, sudska nagodba od 07.svibnja 1991.godine po kojoj je predmetna čestica zemlje skupa sa česticom zgrade 210/3 pripala u isključivo vlasništvo tužiteljici je također bila neprovediva u zemljišnoj knjizi, iako nije prijeporno da osim tužiteljice ni tuženi kao niti bilo tko treći u odnosu na predmetnu česticu zemlje ne polaže nikakva vlasnička niti bilo koja druga prava. Prema tome proizlazi da bi tužiteljica, računajući pri tome i vrijeme posjedovanja po njenim pravnim prednicima barem od 07.siječnja 1954.godine odnosno od zaključivanja kupoprodajnog ugovora kojim je njen otac Ante Staničić od tuženih pod 4) Zlatka Vela, pod 5) Jurislava Vela, Marilke Vela udate Maršić-prednikom tuženih pod 6) i 7) te Ranka Vela-prednikom tuženih pod 4), pod 5), pod 6) i pod 7) kupio predmetnu nekretninu, posjedujući istu

kao samostalna i istinita posjednica zakonom propisano vrijeme za stjecanje prava vlasništva, stekla pravo vlasništva iste po samom zakonu temeljem dosjelnosti kao originarnog načina stjecanja prava vlasništva sukladno odredbi članka 159. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužiteljica stoga ima pravni interes presudom utvrditi to svoje isključivo pravo vlasništva predmetne nekretnine, te to svoje stečeno pravo temeljem presude upisati u zemljišnu knjigu, poradi čega ista podnosi ovu tužbu.

2. Na temelju čl. 284. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP), tuženici pod 1) do 6) su pozvani da u roku od 30 dana dostave svoj pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja. Tuženici u udijeljenom roku nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, a kako se presuda zbog ogluhe (čl. 331.b ZPP) temelji na presumpciji da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja, to je sud odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja utemeljio na navodima iz tužbe, kako je to zauzeto i u pravnim shvaćanjima sadržanima u odlukama Vrhovnog suda RH posl. br. Rev-1282/08 od 25. kolovoza 2010., Revt-222/14-2 od 15. lipnja 2016. godine, slijedom čega je sud u skladu s čl. 331. b ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe, kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

3. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužiteljica nije zahtijevala trošak, sukladno odredbi čl. 164. st. 1. i st. 3. ZPP-a.

U Makarskoj 16. veljače 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se uložiti žalba nadležnom Županijskom sudu, u tri primjerka, putem ovog suda, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- pun. tužitelja,
- tuženicima pod 1) do 6)
- po pravomoćnosti presude: Porezna Uprava Split – Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-30883-67f44**

Kontrolni broj: **06de1-f1ecd-ca172**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.